

La amenaza del buen ejemplo

Ningún país está libre de este tratamiento, no importa cuan poco importante sea. De hecho, son los países más débiles, y los más pobres los que a menudo despiertan la más grande histeria.

Tomen Laos en los 1960s, probablemente el país más pobre en el mundo. La mayoría de la gente que vivía allí siquiera sabían que había semejante cosa llamada Laos; ellos solo sabían que tenían una pequeña aldea y que había otra pequeña aldea cerca de allí.

Pero tan pronto hubo un tipo muy bajo de revolución social comenzando a desarrollarse allí, Washington subordinó a Laos a un sangriento "bombardeo secreto" virtualmente exterminando vastos territorios en operaciones que, se ha admitido, no tenían nada que ver con la guerra que los EE.UU. llevaba adelante en Vietnam del sur.

Granada tiene 100.000 que produce una pequeña nuez moscada, y difícilmente puedas encontrarla en el mapa. Pero cuando Granada comenzó a experimentar una moderada revolución social, Washington rápidamente se movió para destruir la amenaza.

Desde la Revolución Bolchevique de 1917 hasta el colapso de los gobiernos Comunistas en el Este Europeo en los finales de 1980, fue posible justificar todo ataque Norteamericano como una defensa contra la amenaza Soviética. Así, cuando los Estados Unidos invadieron Granada en 1983, el presidente de la junta de jefes del Estado Mayor explicó que, en el eventual caso de un ataque Soviético a la Europa occidental, una Granada hostil puede poner en entredicho el abastecimiento de petróleo desde el Caribe a la Europa occidental y no queremos estar incapacitados para defender a nuestros aliados rodeados militarmente. Ahora esto suena cómico, pero este tipo de historias ayudan a movilizar el apoyo público a la agresión, el terror y la subversión.

El ataque contra Nicaragua fue justificado por la demanda de quienes argumentaban "si nosotros no "los detenemos" allí, ellos estarán próximamente en la frontera de Harlingen, Texas-solo a dos días en auto de distancia". (Para personas educadas, hubo variantes más sofisticadas, solo un poco más verosímiles.)

Tan distante como al comercio Americano le concierne, Nicaragua podría desaparecer y nadie se enteraría. La misma verdad vale para El Salvador. Pero ambos fueron sometidos a agresiones homicidas por los EE.UU., al costo de cientos de miles de vidas y varios billones de dólares.

Hay una razón para esto. Mientras más débil y pobre sea el país, más peligroso es como ejemplo. Si un país pequeño, pobre como Granada puede prosperar dando una vida mejor a su pueblo, algún otro lugar con mayores recursos se preguntará "por que nosotros no?"

Esto fue cierto en Indochina, la cual es bastante grande y tiene muchos recursos significantes. A pesar de que Eisenhower y sus asesores discursaron bastante

acerca del arroz y el estaño y el caucho, el miedo real es que si el pueblo Indochino lograban la independencia y la justicia, el pueblo de Tailandia querrá emularlo, y si esto funciona, lo probarán en Malasia, y pronto en Indonesia perseguirán el camino de la independencia, y luego un área significativa de la Gran Área se habrá perdido.

Si quieres un sistema global que esté subordinado a las necesidades de los inversores estadounidenses, no puedes dejar piezas a su propia suerte. Es impresionante como claramente esto está establecido en los registros documentales- e incluso en registros públicos en algunas ocasiones. Tomen Chile bajo Allende.

Chile es un sitio bastante grande, con vastos recursos naturales, pero de vuelta, los EE.UU. no iban a colapsar si Chile se volvía independiente. Por que nos concierne tanto esto? Acorde a Kissinger, Chile era un "virus" que podría "infectar" la región con efectos incluso hasta en la misma Italia.

A pesar de 40 años de subversión por parte de la CIA, Italia todavía tenía un movimiento trabajador. Ver un gobierno socialdemócrata triunfando en Chile podría producir un mensaje equivocado en los votantes italianos. Supone que ellos adquirirán extrañas ideas acerca de tomar el poder de su propio país y revivirán el movimiento trabajador que la CIA menoscabó en los '40.

Los planeadores de la Secretaria de Estado Dean Acheson en los '40 hasta el presente han alarmado que "una manzana podrida puede desechar el barril completo." El peligro de aquella "putrefacción"-desarrollo social y económico- puede dispersarse.

Esta teoría de la manzana podrida es llamada la teoría del dominó para el consumo público. La versión usada para atemorizar al público tiene a Ho Chi Minh en una canoa y desembarcando en California, y así continua. Quizás algunos líderes estadounidenses crean este sin sentido- es posible- pero los planeadores racionales ciertamente no lo creen. Ellos entienden que la verdadera amenaza es el "buen ejemplo."

En ocasiones el punto es explicado con gran claridad. Cuando los EE.UU. estaban planeando el derrocamiento de la democracia Guatemalteca en 1954, un oficial del Departamento de Estado expuso que "Guatemala se ha convertido en una creciente amenaza a la estabilidad de Honduras y El Salvador. Su reforma agraria es una poderosa arma propagandística: Su amplio programa social de adherir a los trabajadores y campesinos en una victoriosa lucha contra las clases altas y grandes compañías extranjeras tenían un fuerte atractivo para las poblaciones de América Central vecinas que se encuentran en condiciones similares de dominio."

En otras palabras, lo que EE.UU. quiere es "estabilidad," siempre que esta signifique seguridad para las "clases altas y grandes compañías extranjeras." Si eso puede lograrse dentro de los parámetros formales democráticos, mejor. Si no, la "amenaza a la estabilidad" dada por el buen ejemplo tendrá que ser destruida antes que el virus infecte a otros.

Este es el por que incluso el más pequeño “manchón” es mostrado como una amenaza, y quizás deba ser aplastado.

